

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

ÚŘAD MČ Praha - Ďáblice	
Došlo	24. 07. 2009
Č.j.	1416/2009/RZP
Vyřízeno	

V Praze dne 22.7.2009
č.j. 5230/500/09

Rozhodnutí

Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I (dále jen OVSS I MŽP), podle ustanovení § 29 písm. c) zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (dále také „zákon o IP“), ve znění pozdějších změn **o odvolání „Občanského sdružení pro Ďáblice“**, Na Blatech 243/7, 182 00 Praha 8 - Ďáblice, IČ: 22672681 (dále také „Občanské sdružení“, ze dne 7.5.2009, bez značky (čísla jednacího).

Odvoláním bylo **napadeno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy** (dále také „MHMP“) SZn: S-MHMP-761847/2008/OOP-VIII-135/R-12/09/Hor ze dne 15.4.2009, kterým byla vydána **druhá změna integrovaného povolení k provozu zařízení „Skládka odpadů S-003 se sektorem S-001 Ďáblice“**, Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 (dále také „zařízení“) **provozovatele .A.S.A., spol. s r.o.**, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, IČ 458 09 712 (dále také „provozovatel zařízení“), kterého v řízení na základě plné moci zastupuje Ing. Dana Nováková (dále také „zástupce provozovatele“, adresa: .A.S.A., spol. s r.o., odd. ISŘ – Ing. Dana Nováková, Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8). Změna integrovaného povolení byla vydána podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona o IP. (Změněno bylo rozhodnutí SZn.: S-MHMP-484971/2006/OOP-VIII-534/R-28/07/Hor ze dne 15.10.2007 ve znění změn SZn.: S-MHMP-484971/2006/OOP-VIII-543/R-31/07/Hor ze dne a 22.10.2007 a SZn.: S-MHMP-546993/2007/OOP-VIII-628/R-41/Hor ze dne 14.12.2007).

Ministerstvo životního prostředí jako odvolací správní úřad (§ 89 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb. o správním řízení ve znění pozdějších předpisů) přezkoumalo napadené rozhodnutí a podle ustanovení § 90 odst. 5 cit. zákona rozhodlo takto:

Odvolání Občanského sdružení pro Ďáblice, ze dne 7.5.2009, bez značky (čísla jednacího).

se zamítá
a **napadené rozhodnutí MHMP SZn: S-MHMP-761847/2008/OOP-VIII-135/R-12/09/Hor ze dne 15.4.2009**

se potvrzuje.

Odůvodnění :

Napadeným rozhodnutím MHMP SZn: S-MHMP-761847/2008/OOP-VIII-135/R-12/09/Hor ze dne 15.4.2009 byla podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona o IP vydána druhá změna integrovaného povolení k provozu zařízení „Skládka odpadů S-OO3 se sektorem S-OO1 Ďáblice“, Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 provozovatele .A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, IČ 458 09 712.

Změna rozhodnutí byla uskutečněna na základě ohlášení provozovatele zařízení .A.S.A., spol. s r.o. o plánované změně v provozu zařízení, podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) zákona o IP (MHMP doručeno dne 12.11.2008).

Změněno bylo rozhodnutí SZn.: S-MHMP-484971/2006/OOP-VIII-534/R-28/07/Hor ze dne 15.10.2007 ve znění změn SZn.: S-MHMP-484971/2006/OOP-VIII-543/R-31/07/Hor ze dne a 22.10.2007 a SZn.: S-MHMP-546993/2007/OOP-VIII-628/R-41/Hor ze dne 14.12.2007.

Provozovatele dotčeného zařízení zastupovala v prvoinstančním řízení a doposud zastupuje na základě plné moci Ing. Dana Nováková (adresa: .A.S.A., spol. s r.o., odd. ISŘ – Ing. Dana Nováková, Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8).

Proti vydané změně IP se odvolalo „Občanské sdružení pro Ďáblice“, Na Blatech 243/7, 182 00 Praha 8 - Ďáblice, IČ: 22672681, dopisem ze dne 7.5.2009, bez značky (číslo jednacího).

MHMP námitkám účastníka nevyhověl a věc postoupil odvolacímu orgánu.

K odvolání:

V části 1. odvolání je napadené rozhodnutí označeno jako nedostatečné s tvrzením, že body výroku 3.7. a 3.8. nezdůvodňují, proč se do celkové maximální aktivní plochy nezapočítávají šikmé plochy upravovaných svahů. Odvolatel v tom spatřuje logický rozpor a připojuje tvrzení „Přitom zejména u svahů čela skládky, kde není prováděno, ani jednoznačně požadováno hrázkování, je šikmá plocha bez překryvu zjevně plochou aktivní“. Odvolatel dále konstatuje, že definice aktivní plochy současně stanoví, že všechny plochy kromě plochy aktivní jsou považovány za déle neužívané plochy. Odvolatel prohlašuje definici aktivní plochy za nedostatečnou a takovou, která neumožňuje smysluplnou kontrolu rozsahu plochy. Odvolatel hovoří o skupině nejasných pojmů a jmenovitě uvádí „šikmou plochu upravovaného svahu“, tvrdí, že vzhledem k nejasným pojmům a celkové nejasnosti byl porušen správní řád a

napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

Napadená definice aktivní plochy: „Pro ukládání odpadů bude provozovatel využívat co nejmenší (aktivní) plochu složiště na tělese skládky. Maximální velikost aktivní plochy je s ohledem k možnosti manipulace s ukládanými odpady stanovena na cca 50 x 50 m (max. 2 500 m²). Složené odpady, s výjimkou odpadů k technickému zabezpečení skládky (dále jen TZS), bude průběžně hutnit kompaktozem a zapracovávat do skládkového tělesa. Aktivní plochou se rozumí součet ploch na nichž dochází k průběžnému ukládání odpadu, do této plochy se nezapočítávají šikmé plochy upravovaných svahů. Déle neužívanou plochou se rozumí všechny plochy kromě aktivní“.

Odvolací orgán nemůže přijmout tvrzení odvolatele „Přitom zejména u svahů čela skládky, kde není prováděno, ani jednoznačně požadováno hrázkování, je šikmá plocha bez překryvu zjevně plochou aktivní“, protože IP ukládá u svahů čela skládky provádět hrázkování. Připomínáme, že IP vydává souhlas s provozním řádem skládky, který je přílohou č. 1 rozhodnutí, tedy jeho součástí. Provozní řád se tak stává závazným. Tento dokument na str. 26 v kapitole 3.6.2 A/ výslovně stanoví povinnost tvořit na konci vrstvy odpadu hrázky. Příloha 15a tohoto dokumentu detailně rozkresluje způsob ukládání odpadů po horizontálních vrstvách omezených hrázkami. Tato příloha rovněž vylučuje pochybnosti o tom, co je míněno „šikmou plochou upravovaného svahu“, v řezech je patrné, v jakých návaznostech dochází nejprve k budování hrázek, ukládání jednotlivých horizontálních vrstev odpadu za hrázkami, k následnému převrstvení vrstvy odpadu inertním materiálem, dále k překryvu vnějšího líce hrázky atd.

OVSS I MŽP připomíná, že podstatou definice aktivní plochy v napadeném rozhodnutí je, že jde o součet ploch, kde dochází k průběžnému ukládání odpadu. Tento výrok jednoznačně a sám o sobě ve spojitosti s povinným omezením vrstvy odpadu hrázkami před započítáním ukládání aktuální vrstvy vylučuje zahrnutí dosud nepřekrytých svahů skládky, které MHMP přijatelně označil jako „šikmou plochou upravovaného svahu“. Tyto svahy leží mimo obvod plochy určené k průběžnému ukládání odpadu, která je ohraničena předem budovanými hrázkami. Citované slovní spojení vyjadřuje samo o sobě použitelným způsobem obsah popisované skutečnosti a nejedná se o pojem, který by vyžadoval objasnění dalším vysvětlením.

Pokud jde o tvrzení, že definice neumožňuje smysluplnou kontrolu rozsahu aktivní plochy, je třeba oponovat tím, že definice postihuje právě kontrolovatelné a z praktického hlediska podstatné vlastnosti aktivní plochy. V terénu jde o plochy, kde aktuálně probíhá skládkování a které tudíž

nevyhnutelně zahrnují problematická místa, kde není doposud ukládaný odpad překryt inertní vrstvou (pokud je to vzhledem k charakteru odpadu potřeba). Především tato místa je třeba omezit a kontrolovat. Pojem aktivní plocha je přirozeně definován průběžným ukládáním odpadu (lze sledovat v terénu, doložit údaji provozního denníku) a maximem možné úhrnné velikosti (rozměr max. 2 500 m² je zcela přiměřený a nebyl odvolatelem napaden). Popsaná problematická místa, jejichž regulace má praktický význam, jsou na skládce patrná, ověřitelná a nesmí přesáhnout výměru max. 2 500 m².

Podle názoru odvolacího orgánu napadené rozhodnutí slovně charakterizuje věcné skutečnosti, resp. pojmy na praktické úrovni dostatečně jasně, rozhodnutí je v tomto smyslu srozumitelné, není v rozporu se správním řádem a není nepřezkoumatelné, jak tvrdí odvolatel, aniž by specifikoval ustanovení zmíněného zákona, které mělo být porušeno. Námitka se nepřijímá.

V části 2. odvolání je napadené rozhodnutí označeno jako nedostatečné z toho důvodu, že body výroku 4.1.5. a 5.4. údajně neumožňují nezpochybnitelnou kontrolu množství vody použité na zkrápění komunikací proti prašnosti. Odvolatel tvrdí, že vypořádání požadavku ČIŽP na vodoměr je pouze formální, protože záznamy v provozním denníku o spotřebě vody pro kropící vůz nejsou verifikovatelné.

Napadená podmínka 4.1.5. byla pravomocně stanovena již v prvním integrovaném povolení SZn: S-MHMP-484971/2006/OOP-VIII-534/R-28/07/Hor ze dne 15.10.2007 jako podmínka 4.1.4.

ČIŽP v písemném stanovisku k žádosti vodoměr nepožadovala, takovouto poznámku učinila až při ústním projednání. Občanské sdružení připomínku tohoto obsahu v prvoinstančním řízení neprosazovalo. Námitka není přijata, protože podle odst. 4 § 82 správního řádu „k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve“.

Podle odvolacího orgánu není možné zpochybnit a priori provozní deník jako relevantní záznam o průběhu a způsobu skládkování. Vedení provozního deníku upravují obecně závazné předpisy (vyhláška č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady). Ostatně v průběhu prvoinstančního řízení přikládalo občanské sdružení deníku patřičnou váhu a vyslovilo určité požadavky na jeho obsah.

Požadované osazení vodoměru by nepřineslo nezpochybnitelný důkaz o vhodném rozsahu kropení, protože prašnost je výsledkem množství klimatických podmínek, jako je teplota, vlhkost vzduchu, síla a směr větru, atd. a individuálních vlastností odpadu. Napadené rozhodnutí příslušné technické požadavky a povinnost záznamů stanoví v podmínce 1.1.2.: „...používat dle povahy procesu vodní clony, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení.“, 4.1.5. „...Provozovatel bude průběžně činit opatření vedoucí ke snížení prašnosti a vzniku pevných úletů ve složišti a jeho okolí, zejména: kropit komunikace užitkovou vodou, zpětně rozlévat průsakové vody na těleso skládky, důsledně hutnit odpad. V případě vzniku pevných úletů do okolí zařízení bez zbytečného prodlení zajistit jejich odstranění. O provedených opatřeních provést záznam do provozního deníku zařízení“, 5.4. „...Provozovatel zařízení umístí zpomalovací retardéry na staveništní komunikaci, která je asfaltová a bude zkrápěna proti prašnosti.“ a 5.6.1. „...Provozovatel zařízení bude dále do provozního deníku provádět záznamy o případném skrápění přijímaného odpadu“.

Odvolací orgán proto uznává, že řešení přijaté MHMP, tedy povinné záznamy v provozním denníku o používání vody proti prašnosti, jsou přijatelným postupem, jak zajistit doklady o této činnosti provozovatele skládky.

V části 3. odvolání je napadené rozhodnutí označeno jako nedostatečné v bodu 5.3. výroku, protože byl podle odvolatele jen formálně vypořádán jeho požadavek ze stanoviska k žádosti o změnu IP, (citujeme) „Požadujeme aby „Žádost...“ obsahovala závazek vybudovat jímku povrchových vod SO 04 nejpozději do zahájení provozu 26. sekce II. etapy skládky“. Účastník argumentuje tím, že provozovateli, který deklaruje nepřipravenost jímku vybudovat, je ukládáno provést hydrogeologický průzkum, aniž by byl stanoven další postup. Tato podmínka podle odvolatele neřeší zajištění dostatku povrchové vody v případě, že se navržené využití podzemních vod ukáže jako nemožné. Odvolatel v tom spatřuje porušení odst. 3 § 68 správního řádu a rozpor se zákonem o IP, neboť podle něj takto stanovené podmínky nevedou k dosažení vysoké úrovně ochrany životního prostředí.

Odvolací orgán připomíná, že mělo jít o jímku k akumulaci povrchových vod pro použití k opatřením proti prašnosti. Obecně platí, že pro tyto účely není vyhrazena pouze voda určitého zdroje a orgány státu nemohou provozovateli předepisovat, jakou vodu použije. Provozovatele zařízení je možno pouze sankcemi či hrozbou zastavení provozu zařízení přimět k tomu, aby prováděl opatření proti prašnosti. Pokud s ním ovšem bude dosaženo dohody, není v rozporu se zákonem v podmínkách IP způsob získání potřebné vody

konkretizovat. V tomto smyslu jej tedy nelze nutit, aby jíмку vybuřoval. Stejně tak žadatel nemusel přistoupit na podmínku hydrogeologického průzkumu, nicméně ji nenapadnul a IP ji může obsahovat. IP by žadateli nesmělo být vydáno, kdyby bylo zřejmé, že není schopen opatření proti prašnosti v dostatečné míře zajistit. Tak tomu ale není, protože má skládka zajištěn odběr z vodovodu. OVSS I MŽP by samozřejmě uvítal stavbu oné jíмки, zatímco použití podzemních vod pro tento účel nevidí jako nejšťastnější řešení vzhledem k jejich určení ve smyslu odst. 1 § 29 vodního zákona (Zdroje podzemních vod jsou přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a pro účely, pro které je použití pitné vody stanoveno zvláštním právním předpisem. K jiným účelům může vodoprávní úřad povolit použití podzemní vody, jen není-li to na úkor uspokojování uvedených potřeb). Platí ovšem, co bylo řečeno výše. Provozovatel skládky má zajištěnu možnost opatření s využitím vody provádět, takže mu z tohoto důvodu nelze bránit v činnosti. Pokud by příslušná opatření v dostatečné míře neprováděl, existují zákonné možnosti, jak jej k nim přinutit, popřípadě zastavit provoz zařízení. Další technické kroky pro zabezpečení systému předmětných opatření jsou vítány, ale jejich konkrétní podobu lze ukládat pouze se souhlasem provozovatele zařízení.

Nelze říci, že se MHMP v tomto bodu nevypořádal s požadavkem účastníků, neboť příslušné vypořádání v odůvodnění napadeného rozhodnutí je poměrně obsáhlé a opírá se o nepominutelné argumenty: „Žádost již nelze doplňovat, relevantní požadavky je možné zahrnout do příslušných provozních řádů, či havarijního plánu a projednat na ústním jednání. Podmínka byla projednána na ústním jednání konaném dne 10.03.2009, viz protokol SZn.: S-MHMP-761847/2008/OOP-VIII-68/09/Hor. Provozovatel zařízení uvedl, že řízení pro vydání stavebního povolení je zastaveno, nejsou vyřešeny majetkoprávní vztahy. Všichni přítomní souhlasili s uložením podmínky uvedené v části 5, bod 5.3. tohoto rozhodnutí na prověření hydrogeolog. podmínek k využívání podzemních vod pro zvlhčování tělesa skládky do konce roku 2009 a jejich předložení OOP MHMP v souhrnné zprávě za rok 2009“.

Je pravdou, že vypořádání neobsahovalo konstatování, že zásadní povinnost – dostatečný přístup ke zdroji vody pro příslušná opatření žadatel má a v provozování zařízení tedy nelze bránit. Tento určitý nedostatek ale neměl vliv na výsledek řízení a je možno jej vyložit ve smyslu odst. 2 § 89 správního řádu, který praví: „K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží“. Odvolací orgán neshledává důvod rozhodnutí rušit podle požadavku odvolatele z důvodu odvolatela tvrzení, že byl výše

uvedeným porušen odst. 3 § 68 správního řádu (povinnost řádného zdůvodnění rozhodnutí). V souvislosti s výše uvedeným odvolací orgán odmítá také námitku, že stanovené podmínky nepovedou k dosažení vysoké úrovně ochrany životního prostředí. Odvolatel se zde sice zjevně opírá o § 1 zákona o IP, ovšem citovaný právní předpis své požadavky po této úvodní rámcové deklaraci patřičně rozvádí včetně odkazu na zvláštní předpisy, podle kterých se postupuje (odst. 3 § 46). Proto také bylo třeba rozpor s tímto zákonem doložit kolizí s ustanovením zákona konkrétního obsahu, což odvolatel neučinil. Odvolací orgán výše vysvětlil, že se MHMP pohyboval v mezích, daných mu zákonem.

Část 4. odvolání: Je třeba předeslat, že napadené rozhodnutí vychází z předpokladu, že po dokončení právě povolované sekce 26. skládky dojde k uzavření a celkové rekultivaci skládky cca v roce 2014. Nejde ale o závaznou podmínku, dotčené datum je uvedeno ve výroku rozhodnutí pouze v souvislosti s předpokladem o životnosti sekce 26. v popisu zařízení na str. 4 rozhodnutí a dále několikrát v odůvodnění rozhodnutí. Existuje ovšem možnost, že dojde ke změně územního plánu, který by umožnil skládku dále rozšířit. Námitky odvolatele vycházejí z této skutečnosti. Z formulace odvolání je ale obtížné zjistit, o co konkrétně odvolateli jde:

Odvolateli se jeví (citujeme) „uvedená rozhodnutí a vypořádání jako formální úkony, které nezajišťují vyloučení rizik znečištění životního prostředí a ohrožení zdraví člověka pocházejících ze zařízení po ukončení jeho činnosti“. Odvolatel ale touto formulací zjevně napadá pouze jedno, tedy zde přezkoumávané rozhodnutí a to v částech, kde se zabývá ukončením skládkování a celkovou rekultivací skládky. Uvedená formulace budí dojem, že stanovené technické podmínky uzavření skládky se odvolateli jeví jako nedostatečné, ovšem vzhledem k argumentaci možnou změnou územního plánu a k několikrát připomínanému termínu uzavření roku 2014 jde ale spíš o obavu, že tento termín nebude dodržen a skládka bude dál rozšířena. Naznačuje to i věta „Odvolatel si je vědom, že z toho důvodu by neměla být schválena změna územního plánu, tak aby byla realizovatelná podmínka změny IP napadená tímto odvoláním“.

Naproti tomu účastník uvádí, že „tudíž by současná změna IP měla s touto budoucí (právně velice pravděpodobnou vzhledem k fázi procesu pořizování změny územního plánu výše uvedené) eventualitou počítat. Pokud ne, není rozhodnutí podle odvolatele vydáno v souladu se zákonem o IP“. Tato tvrzení by naznačovala, že účastníku není varianta budoucího rozšíření skládky proti mysli, že ale má za to, že projednávané IP je s takovým rozšířením v rozporu.

Již citovaná věta „Odvolatel si je vědom, že z toho důvodu by neměla být schválena změna územního plánu, tak aby byla realizovatelná podmínka změny IP napadená tímto odvoláním“ ukazuje, že si odvolatel plně uvědomuje, že budoucí schválení případné změny příslušného územního plánu není a nemá být předmětem IP, přesto ale tvrdí, že IP není v souladu se zákonem, pokud nepočítá se změnou územního plánu, o které doposud nebylo rozhodnuto. Věta odvolání dále hovoří o „realizovatelné podmínce změny IP“, jenže žádná podmínka změny IP datum 2014 nestanoví. Odvolání samotné v bodu 4 zmiňuje v této souvislosti výslovně jen podmínku 2.1. na str. 8 rozhodnutí, ale ta říká pouze, že „Bezprostředně po ukončení ukládání odpadů do jednotlivých sekcí skládky (dovršení maximální kóty) dojde k uzavření tělesa příslušné sekce. Celkovou rekultivaci skládky provozovatel zařízení zahájí nejpozději do 3 let po ukončení skládkování, s tím, že dílčí rekultivace probíhá průběžně v závislosti na ukončení skládkování v jednotlivých sektorech“.

Odvolatel tedy nedefinuje jednoznačným způsobem pochybení, kterého se podle něj měl dopustit prvoinstanční orgán, resp. konkrétní porušení zákona.

Stanovisko odvolacího orgánu: Napadené rozhodnutí zahrnuje do IP ohlášenou plánovanou změnu v provozu zařízení, jak to zákon o IP ve svém § 16 odst. 1 písm. b) předpokládá. Žádné další změny žadatel neohlásil a nebylo tudíž o nich rozhodováno, což je zcela v souladu se zákonem. Pokud by v budoucnu žadatel přišel s dalšími požadavky, bude žádost postupem podle zákona o IP, resp. podle zvláštních právních předpisů (odst. 3 § 46 zákona o IP), projednána. Přitom musí být zohledněn možný současný vliv již fungujícího zařízení. Tímto postupem předpisy brání tomu, co odvolatel nazývá „salámováním procesu“. Výsledek nelze předvídat. Není přípustné rozhodovat o právech a povinnostech účastníka na základě dohadů o budoucím vývoji územního plánu. Prvoinstanční úřad postupoval správně.

Část 5. odvolání: Odvolatel namítá, že odborný posudek podle § 17 odst. 5 zákona o ovzduší nebyl součástí žádosti a byl předložen účastníkům až po ústním projednání žádosti. Odvolatel namítá, že mu tak nebylo umožněno důkladné seznámení s podklady žádosti a IP je nezákonné i z hlediska správního řádu. Odvolací orgán konstatuje, že odst. 5 § 3 zákona o IP předpokládá možnost, že je třeba doplnit podklady řízení. Zákon nestanoví mez, za kterou nelze doklady doplnit. Z hlediska zásad správního řádu pak je nevyhnutelné účastníky řízení s novými podklady seznámit. Podle odst. 3 § 36 správního řádu musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci (neřečeno v jaké fázi řízení) dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Postup podle správního řádu vyplývá z odst. 5 § 46 zákona o IP. Nelze tedy tvrdit, že je napadené rozhodnutí nezákonné z odvolatelem uvedených důvodů.

Část 6. odvolání: Odvolatel napadá nedostatečné vypořádání připomínek ČIŽP jako porušení odst. 3 § 68 správního řádu. Odvolatel cituje ony připomínky takto: „Tab. 14, str. 53, v pořadí 5. a 6. připomínka, Tab. 14, str. 54, v pořadí 7. připomínka“. Jedná se zjevně o připomínky citované takto v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Připomínka v pořadí pátá se týká požadavku na vodoměr, se kterým se MHMP vyrovnal dostatečně (viz výše).

Další dvě připomínky požadovaly definovat a podmínkami regulovat tzv. „denní aktivní plochu“. MHMP tento pojem nepoužil a patřičné požadavky vztáhnul na „aktivní plochu“ (diskutováno výše). Občanské sdružení připomínky tohoto obsahu v prvoinstančním řízení neprosazovalo. Námitka není přijata, protože podle odst. 4 § 82 správního řádu „k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve“.

Účastník řízení v závěru odvolání požaduje napadené rozhodnutí zrušit. Odvolací orgán nenalezl ve druhé změně IP pochybení natolik závažná, aby bylo možno odvolateli vyhovět.

Poučení: Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (§ 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. o správním řízení ve znění pozdějších předpisů).



M. Kuklík
Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I
pracoviště Praha 2, Podskalská 19, PSČ 128 00

Účastníci řízení: (do vlastních rukou)

.A.S.A., spol. s r.o.
do rukou zástupce: **Ing. Nováková** odd. ISŘ .A.S.A., spol. s r.o.
Ďáblická 791/89
182 00 Praha 8

Hlavní město Praha
radní pro územní rozvoj
Martin Langmajer
Mariánské náměstí 2
110 00 Praha 1

✓ Městská část Praha – Ďáblice
Květnová 553/52
182 02 Praha 8

Povodí Labe, s.p.
Víta Nejedlého 951
500 03 Hradec Králové

Občanské sdružení pro Ďáblice
Na Blatech 243/7
182 00 Praha 8

Na vědomí : **(Po nabytí právní moci)**

Magistrát hlavního města Prahy
odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Úřad městské části Praha 8
Odbor výstavby
Zenklova 35
180 48 Praha 8

Ministerstvo životního prostředí
Odbor integrované prevence a IRZ
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

Hygienická stanice hlavního města Prahy
Rytířská 12
p.s. 203
110 01 Praha 1